

Vragen & reactieformulieren De Oude Welle

Datum: 03 juli 2025, 19.00-21.00 uur

Beantwoording vragen ingevulde reactieformulieren

Op de participatiebijeenkomst op 3 juli 2025 was er de gelegenheid om een reactieformulier in te vullen. U treft hieronder de gestelde vragen van de formulieren die zijn ingeleverd. We nemen deze vragen en reacties en informatie die we bij de tafels hebben opgehaald, mee in de verdere uitwerking en komen hier in de volgende participatiebijeenkomst op terug.

1. Parkeerplaatsen zwembad veranderen in groen met beweging à la Slingepark
2. Naast koop ook huur?
3. Géén woningen in - direct aan het water (ook niet op de parkeerplaatsen)
4. Verkeerscirculatie? Fiets lopen/auto's
5. Bebouwing in het water
6. Het plan betreft een veel groter gebied dan de zwembadlocatie. Hoe groter het gebied voor de bebouwing hoe onaantrekkelijker voor de omgeving. Daarom bij bestaande woonlocaties (de appartementen aan de mevr. De Rooweg en de Reidingweg) geen bebouwing in het water opnemen. Meer uitbreiding groenvoorziening.
7. De hoogte van de geplande appartementen: liefst zo laag mogelijk (anders komen ze erg dicht bij ons)
8. Hoogte van de appartementen: max. hoogte 5 lagen (op plaats zwembad) en niet langs Reidingweg.
9. Geen woningen langs Reidingweg in water; oever vrijhouden
10. Per woontoren Reidingweg max. 4 parkeerplaatsen voor bezoekers
11. Ca. 60 woningen: is dat maximale aantal? Krijgen we dat zwart op wit?
12. Geen woningen aan/in het water!
13. Maximaal 6 woonlagen
14. Alle parkeerplaatsen weg, maar aan aantal behouden (Reidingweg 8 t/m 94)
15. Geen woningen in (aan) het water
16. Oever vrijhouden voor recreatie
17. Mogelijk parkeren behouden voor de appartementen aan de Reidingweg
18. Te hoog bouw- niet gewenst (hooguit 5!). Hoogte van de Mevr. De Rooweg.
19. Tegen woningbouw in het water!
20. Wandelgebied_ veel groen met loop en fietsroute
21. De hoogte appartementen: niet hoger dan mevr. De Rooweg!! Geen woningen in het water/Reidingweg en parkeren bezoekers Reidingweg?
22. Analyse aantal woningen en hoe verdeeld over appartementen en grondgebonden

23. Hoogte appartementen max. gelijk aan Mw. De Rooweg
24. Géén woningen aan het water; water is dan niet openbaar voor wandelaars/fietsers/recreatie
25. Max. 5 woonlagen - voorkeur locatie zwembad
26. Wens: 4/5 parkeerplaatsen per toren Reidingweg behouden
27. Appartementen op de plek van zwembad
28. Eventuele appartementen max 5 hoog
29. Parkeren bezoekers mogelijk houden
30. Geen bebouwing voor onze flats
31. Mogelijkheid terras/horeca met zicht op vijver
32. Zitten er rechten op het park/de groene structuur?
33. Zicht op vijver vanuit parkeerplaats open houden - in het 1e gedeelte - ook t.o.v. het monument
34. Wordt het gebied ontwikkeld als één geheel?
35. Wat gebeurt als de raad besluit meer woningen in lager segment te bouwen
36. Wordt de sociale veiligheid in het gehele plangebied vergroot maar ook buiten plangebied
37. Geen woningen aan water. Uitzicht belemmering. Waardevermindering
38. Klacht: bij de balie van de gemeente wisten ze niets van dit project
39. Toegangsweg vanaf Knobeldorfsplein
40. Is het niet wat optimistisch om 60 woningen te realiseren op deze grond. Niet te veel hoogbouw? Wel duur? Dan is er toch veel te weinig grond?
41. Uit onze groep: van de flats aan de Reidingweg liever een weg van de aansluiting richting AH en verder. Geen sluiproute tussen AH en Fabriciuslaan
42. Veel te druk op de Fabriciuslaan als er een doorgaande (dus sluipt) route komt
43. Mensen aan de Reidingweg 3 liever een weg ervoor langs i.p.v. huizen
44. Woningen in het water: ben ik echt op tegen, want dan is het zicht voor mij op de vijver helemaal weg en vrees ik ook voor waardedaling
45. Graag één op één met projectleider
46. Geen doorgang via Fabriciuslaan
47. Groene gevels/groene daken
48. Verbinding tussen de 2 "parkdelen"
49. Ontsluitingswegen 2 kanten op: naar Burg. Wuiteweg en naar Gerben Sondermanstraat
50. Geen appartementengebouw(en) van 8 bouwlagen (max. 4 à 5 bouwlagen)
51. Brug tussen het "eiland" en het oude zwembad, zodat er beter rondgelopen kan worden in het park
52. Parkeren onder het park
53. Verhardingen zoveel mogelijk beperken; wateropslag op de eigen kavel verplichten
54. Aandacht voor hangplekken/sociale veiligheid
55. De stedenbouwkundige inpassing van de nieuwbouw: suggestie laat Copijn mee wandelen (geen verrommeling stedenbouwkundig gezien)

- Licht hieronder toe:
- Suggenhe
- bouw de woning zo dat de stekel naar buiten
en niet naar binnen met de rest. Lukt al graag
het des be.
- 
- Hand-drawn sketch of a house cross-section. The roof is labeled 'dak'. The walls are labeled 'muren'. The chimney is labeled 'rook'. The floor is labeled 'vloer'.

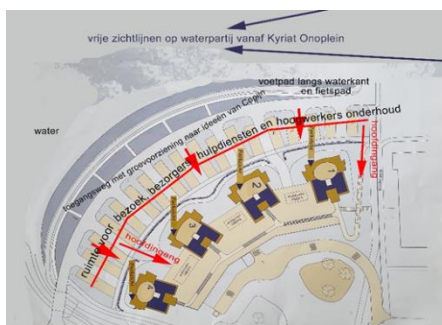
- 3

77. Groene wal: staat binnen de stippellijn, maar wordt door bewoners Douwstraweg als stevige wens om behouden te blijven - stippellijn moet naar andere kant van de groene wal! Zodat deze als groene buffer dient tussen huidige woningen Douwstraweg en toekomstige woningen
78. Waar zitten we op de participatieladder? Marjan - meedenken (wordt nader toegelicht)
79. Planlijn verder weg van Douwstraweg
80. Huidige ontsluiting: doodlopend voor auto's, alleen fietsen intact laten
81. Heuvel zo laten, evt. groter/hoger
82. Ontsluiting plan op andere plek
83. Rekening houden met huidige vastgestelde beeldkwaliteitsdocument Parckwijk De Singels
84. Schroot, Copijn etc.
85. Maak plangebied groter richting Noorden. Grote groene eiland ten noorden meenemen in plangebied en oplossen verkeer doorgang etc.
86. Wat gebeurt er met het beeldkwaliteitsplan van de Douwstraweg?
87. Wat gebeurt er met de groene wal
88. Waarom mag er nu in het water gebouwd worden terwijl de bewoners van de Douwstraweg niet aan het water mogen recreëren of krijgen die nu ook de mogelijkheid
89. Alleen openen aan Westzijde gaat voor de brug en de bewoners die daar wonen krijgen veel verkeer door hun achtertuin (te veel)
90. Het aantal woningen is naar ons idee te hoog
91. Laat de Douwstraweg zoals het - de bestaande wal bij het zwembad laten bestaan
92. Laat de Douwstraweg een doodlopende weg zijn (behalve voor wandelaars/fietsers)
93. Hoe kan een participatietraject werken in 2 avonden??
94. Het gebied is groter als nu aangegeven
95. Houd de groenwal over de volledige lengte Douwstraweg intact
96. Toegang op de Douwstraweg: Douwstraweg is nu doodlopend (alleen fietsen). Het plan is om deze weg doorgaand te gaan maken voor de nieuw te bouwen woningen. De brug en de straat is hier te smal voor en ons woongenot wordt hierdoor minder. Wordt dus ook gevaarlijk. Opl. : verschuif de toegangsweg
97. De groene wal tussen zwembad en Douwstraweg is ook belangrijk. Een stuk groen aan de voorkant, zoals in jullie plan is waardevol en wenselijk. Kenmerk van onze wijk.
98. Graag water achter groene strook i.v.m. waterplan van de gemeente
99. klimaatadaptieplan respecteren svp
100. Respecteer de sfeer van de straat!! Groenstrook laten bestaan!
101. Geen toegang in de straat via nr. 25/27. Verkeersveiligheid in het geding!!
102. Grote zorg of de gemeente te vertrouwen is m.b.t. dit participatietraject!!
103. Woningbouw op de locatie is goede optie
104. Liever geen bouw hoger als 6 bouwlagen daar die het huidige goede uitzicht verslechteren
105. Geen woningbouw op de locatie van de parkeerkoffers of aan de vijver. Dit verstoren het uitzicht. Graag daar meer groen.

106. Wat gebeurt er met de huidige parkeerplaatsen bij de Welle?
107. Graag de oever tussen het Kiryat Onoplein en de oude Welle openbaar houden (wandelen, vis en zit plek)
108. Het is een mooie locatie. We willen graag weten waar gebouwd gaat worden en hoe hoog het wordt.
109. Het eiland is niet zo goed bereikbaar. Is een extra brug naar het eiland een optie?
110. Veel mensen vinden het prachtig wonen aan en om de vijver. Er is veel onderling contact.
111. Op dit moment gaan alle fietsers naar Drachten west via het fietspad aan de noordzijde van de vijver. Het is daar druk. Is een tweede route aan de zuidkant van de vijver een optie?
112. Bij de Fabriciuslaan is een gevaarlijke verkeerssituatie. Er zijn daar veel fietsers en de weg loopt dood waardoor auto's daar regelmatig moeten keren. Kan daar wat aan gedaan worden?
113. Het onderhoud aan het groen op het eiland is slecht. Er staan dode bomen (iepziekte?). En gesteld wordt dat de gemeente daar geen werkzaamheden kan uitvoeren met groter materieel daar de brug naar het eiland dat niet aan kan.
114. Geen woningen in het water tegenover eerste appartementengebouw (Reidingweg);
115. Advies om nul onderzoek uit te voeren t.a.v. verkeer en parkeren;
116. Behoeft aan grote appartementen > 110 m²;
117. Overstort verwijderen / beperken (overlast bij extreme regenval) betrekken in ontwikkelplan;
118. Ondergrondsparkeren;
119. Markante gebouwen in ontwikkelgebied bouwen;
120. Sfeerbeelden (referentie gebouwen) voor duidelijkere toekomstige ontwikkeling.
121. Projectgebied breder bekijken dan ontwikkelgebied. Gehele parkgebied t.a.v. beheerbaarheid. Hierin participatie en onderhoud betrekken;
122. Zwemvijver uitbreiden – Waterplanten in watergang achter woningen;
123. Groen is de kracht van het gehele gebied – behouden dan wel versterken.
124. Presentatie + kaart snel sturen
125. Zijn de bewoners van de Roulerflat uitgenodigd?
126. Zone parkeercoffers; goed om te betrekken maar geen woningen in deze zone ("dat worden dure woningen van veel planschade");
127. Meer gevoel bij hoog/laagbouw nodig; overigens op basis van de luchtfoto is wel duidelijk te herleiden dat laagbouw snel kansen voor park belemmerd. Steun voor hoogbouw, zeker vanuit dit inzicht
128. Ca 60 won.? Svp max 60!
129. Mix huur en koop mogelijk interessant. Maar met ervaring in een van de gebouwen aan de vijver; niet mengen in één gebouw/vereniging;
130. Als interessant lokaal voorbeeld werd De Draait/Skatebaan/Slingerpark genoemd. Is dat een passende referentie?
131. Circulair...kan zwembad mogelijk parkeren worden?

132. Svp Fabriciuslaan weer doorsluiten; doodlopend is ongewenst, kerend verkeer dat mengt met fietsers is gevaarlijk;
133. Zorg dat er geen sluiproute kan ontstaan;
134. Groen interessant, is de visie daarin mogelijk te verruimen?
135. Veel senioren, misschien niet zelf actief gebruik park maar zicht op levendigheid wordt er gewaardeerd.....dus graag veel aandacht voor open ruimte. Levensloopbestendigheid van woningen!
136. Conform de nieuwe Omgevingswet is participatie verplicht. Er wordt daar ook aangegeven dat er een participatie/communicatie plan zou moeten zijn. Zou u deze ook met de overige stukken mee willen sturen?
137. Hierbij doe ik u nog wat ideeën en gedachtespinsels aan de hand, waarbij rekening gehouden moet worden bij het plan van De Oude Welle.

Er is een bestand in Pdf-formaat en een afbeelding in JPG-formaat toegevoegd om het een beetje te verduidelijken.



Geachte Marjan,

Hierbij nog een aantal opmerkingen betreffende de participatie met De Oude Welle.

Waar we aandacht voor willen vragen is dat de zichtlijnen op het water blijven bestaan voor alle bewoners.

Dat er langs het water een voetpad komt, met een vrijliggend fietspad. Of dat het fietspad geïntegreerd blijft met de toegangsweg tot het briggetje bij het oude zwembad zoals nu.

Bij het aanpassen van de te grote parkeerplekken willen we uw aandacht vragen voor het volgende:

Graag wel de nodige parkeerplekken voor bezoekers van onze appartementen, aangezien de hoofdingangen (richting onze interkom) voor de bezoekers en bezorgers aan die kant liggen. Bovendien moeten hulpdiensten ons vanaf die zijde ook kunnen bereiken.

En er is ter plekke een verharde ondergrond nodig voor hoogwerkers voor het groot onderhoud aan die kant van de gebouwen.

Verder is aanpassing naar meer groen i.p.v. stenen naar de ideeën van landschapsarchitect Copijn ook niet verkeerd. Een open landschap met veel doorkijkjes.

Misschien komt er nog wel eens wat in onze gedachten.

Vriendelijke groet,

Sjoerd Ponne
s.ponne@gmail.com
 0657589285

