

## Bijlage 9 – Uitkomsten enquête omwonenden

De enquête is verstuurd naar de oorspronkelijke bewoners van het gebied, naar mensen die er vlakbij wonen en hebben aangegeven de enquête te willen invullen (Legauke en deel Hegewei), naar twee verenigingen in het gebied (Watersportvereniging De Pein en IJclub Opeinde) en naar het bestuur van Dorpsbelang Opeinde. Acht van de twintig aangeschrevenen (40 procent) vulden de enquête in. Dorpsbelang is positiever over DPM dan de omwonenden.

### Resultaten

**De Peinder Mieden voldoet niet aan de verwachtingen, er is nauwelijks waardering voor het bebouwde gebied, er is onvrede over de wegen en paden en het plangebied is volgens het gros van de ondervraagden niet of onvoldoende duurzaam.**

De natuurwaarde van DPM krijgt van de groep een neutrale score (niet goed en niet slecht). Of DPM een goede oplossing is voor het behoud van het landschap tussen Opeinde en Drachten wordt betwist. Vijf van de acht vinden van niet, drie anderen juist wel.

Enkele opmerkingen:

“Zeer rommelig geheel.”

“Grote woning, niet landschappelijk. Betonwegen zeer milieuvriendelijk, veel overlast en verlichting huizen.”

“De toegangen tot de Hegewei en de Kletten zouden uitritten zijn. Toch werd er opeens bij de Kletten een officieel kruispunt aangelegd.”

“Het natte gebied in de zuidwesthoek bij Burmaniasloot en Peinderkanaal zou wel mooi kunnen worden.”

“Het nieuwe wandelpad door het hele gebied is prachtig.”

### Omgeving

**Het dorp ziet DPM volgens zeven van de acht mensen die de enquête invulden niet als een meerwaarde.** Mensen van elders zijn iets minder negatief.

Kritiekpunten zijn dat de bewoners van DPM “op een eiland leven” en zich gedragen alsof zij het voor het zeggen hebben. Het steekt dat de bewoners door burgerparticipatie veel vrijheden kregen en dat andere inwoners van de gemeente “zich strikt aan de regels moeten houden”. De vrije bouw in DPM “laat hier en daar wat te wensen over”.

Hoe wordt DPM als plek ervaren?

**DPM wordt door niemand ervaren als een natuurgebied of een agrarisch gebied. Zeven van de acht ervaren DPM als een woonwijk.** Over een parklandschap lopen de meningen wat meer uiteen, maar de meesten ervaren DPM niet zo.

Opmerkingen naar aanleiding van deze vragen:

“Het singellandschap is tot nu toe wel grotendeels behouden gebleven.”

“Overlast van mensen en lawaai, veel katten in de omgeving, schadelijk voor leven andere dieren. En getoeter in de avond bij vertrek en mensen willen op onze toegangsweg niet ruimte geven!”

“Het is een verzameling redelijk smakeloze huizen zonder enige samenhang met zeer negatieve uitschieters. Overigens dezelfde huizen die je in elke wijkje vindt bij iedere willekeurige stad.”

Waardering voor de experimenten

**De keus voor welstandsvrij bouwen krijgt van de omwonenden rapportcijfer 2,5. De keus voor burgerparticipatie krijgt een 3,4. De wijze waarop de gemeente is omgegaan met welstandsvrij bouwen en burgerparticipatie wordt gehonoreerd met een 3.** Bij alle drie voornoemde vragen geeft één persoon wel een hoog rapportcijfer.

“Gemeente heeft ons lange tijd genegeerd ondanks dat wij op een historische plek wonen en midden in het gebied al lange tijd wonen. Op veel vragen met nee beantwoord of voorwaarden veranderd, nieuwe bewoners op heel veel eisen ja!”

“Communicatie naar burger/ burens zeer slecht.”

De relatie met DPM

**Zes van de acht personen hebben geen contact met bewoners van DPM.** Twee geven een neutraal antwoord.

**De omwonenden zeggen weinig (recreatief) gebruik te maken van het gebied DPM.** Drie van hen helemaal niet en één veel.

**Driekwart zegt dat Opeinde is veranderd door DPM.**

“Wij wonen er al lang, onze toegangsweg is erbij betrokken, dit zou niet was ons toe gezegd nu in eigendom van de VvE.”

“Bewoners zoeken geen persoonlijk contact en willen alles zoals zij het willen en daar wordt aan meegewerkt! En wij worden nergens over ingelicht!”

**Twee van de acht omwonenden die de enquête invulden hebben formeel bezwaar gemaakt tegen DPM. Ze vinden dat de gemeente onvoldoende rekening heeft gehouden met hun bezwaren.**

Algemene opmerkingen:

“Zijn zeer ontevreden over de gang van zaken wat betreft Gemeente op het gebied van communicatie. En bewoners (sommige) die denken dat zij het voor het zeggen hebben.”

“Wij hebben niets aan DPM en het raakt ons mentaal zeer!!”

“De gemeente heeft in geen enkel geval echt contact gezocht met de omwonenden.”

“Geen enkele reactie gehad op mijn schriftelijke bezwaren.”

“De wandelroutes zijn slecht begaanbaar bij regenachtig weer en ik vind het jammer dat je de hele PM door moet lopen met een poepzakje van de hond terwijl je langs heel veel koeienvlaaien loopt. Zou graag wel wat meer opruimmogelijkheden hiervoor zien.”