

**Concept-besluitenlijst van de raadscommissie Ruimte Infrastructuur en Milieu
d.d. 16 december 2009**

- Aanwezig : de leden mevrouw mevrouw T. Flapper, mevrouw K. van der Velde-Ronda, J.B. van der Horst, L. van der Meulen, P.S. Fortuin, mevrouw T. Burggraaff-Schipstra, P. van der Sluis, K. van Veelen, B.J. Potjer, R. Oeben, M. Hofman, W.F. Walvius, R. Vos, D. Oosterhof, P. de Ruiten, mevrouw P. Kramer, F. de Groot (voorzitter) en E.W.K. Meurs (griffie).
- Afwezig : Mevrouw J. van der Heide, R.P. van Dijk en J.I. Pultrum,
- Tevens : Wethouder F. Veenstra, E. Docter (voorzitter rekenkamercommissie) en aanwezig E. Ridder

1. Opening

2. Mededelingen / ingekomen stukken

De voorzitter meldt bericht van verhindering te hebben ontvangen van mevrouw Van der Heide en heren Van Dijk en Pultrum.

De ingekomen stukken worden afgehandeld overeenkomstig de voorstellen.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt vast dat het voorstel behorend bij agendapunt 5 (samenwerkingsovereenkomst Vogelzang), dat zou worden nagezonden, niet bij de commissie is gearriveerd. Het college heeft daarover bericht. De voorzitter stelt voor het agendapunt om deze reden van de agenda te verwijderen. De commissie stemt daarmee in.

Mevrouw Kramer stelt voor het verzoek dat de heer Wieringa (Postlaan 18, Drachten) aan de commissie heeft gericht, te honoreren en het verzoek om planschadevergoeding van de familie Wieringa nu niet te betrekken bij de behandeling van agendapunt 7. Dit verzoek zou dan in januari a.s. aan de orde kunnen komen. De commissie stemt in met dit voorstel. Het verzoek van de familie Wieringa wordt niet vandaag behandeld en zal in januari a.s. terugkeren op de agenda.

De voorzitter stelt verder dat hem een verzoek heeft bereikt van wethouder Veenstra om vandaag de onderwerpen Raadhuisplein en Drachtstervaart informerend aan de agenda toe te voegen. De wethouder wil graag voor zijn vertrek naar de gemeente Franekeradeel, waar hij burgemeester wordt, de commissie bijpraten over de voortgang op deze dossiers. De voorzitter stelt voor het verzoek van de wethouder te honoreren en de onderwerpen Raadhuisplein en Drachtstervaart informerend aan de agenda toe te voegen, als respectievelijk agendapunt 7a en 7b. De commissie stemt hiermee in.

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van 18 november 2009

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Samenwerkingsovereenkomst Vogelzang

Van de agenda verwijderd, zie agendapunt 3 (Vaststelling agenda)

6. Rekenkamerrapport Grondbeleid

Beslispunt

1. Spreek u uit over de aanbevelingen van de rekenkamercommissie.

De behandeling van het rekenkamerrapport vangt aan met een toelichting op het rapport door de heer E. Docter, voorzitter van de rekenkamercommissie.

Naar aanleiding van de toelichting worden enkele vragen gesteld aan de heer Docter. De heer Docter antwoordt dat een van de oorzaken van de relatief lange looptijd van het onderzoek is geweest dat gaande het onderzoek werd bemerkt dat niet alle relevante projecten zijn ondergebracht bij het grondbedrijf. In tegenstelling tot wat bij veel gemeenten gebruikelijk is, bleken ook bij de afdeling Ontwikkeling relevante projecten te zijn ondergebracht. Deze waren aanvankelijk buiten beschouwing gebleven. De rekenkamercommissie achtte het voor de kwaliteit van de resultaten van het onderzoek niet wenselijk deze projecten buiten beschouwing te laten. Het alsnog betrekken van deze projecten leverde vertraging op ten opzichte van de oorspronkelijke planning. De heer Docter antwoordt verder dat de rekenkamercommissie haar gewoonte om in het onderzoek uit te gaan van algemeen aanvaarde normenkaders, in de toekomst niet los zal laten. Wel zal in gesprekken met betrokkenen het algemeen aanvaarde normenkader minder als gespreksformat worden gehanteerd. Op deze wijze hoopt de rekenkamercommissie ergernissen bij gesprekspartners tegen te kunnen gaan.

Vervolgens wordt het rapport in eerste ronde behandeld.

In reactie op de behandeling geeft de heer Docter aan dat de kanttekeningen die de rekenkamercommissie plaatst bij de Smalingerlandse wijze van werken geen betrekking hebben op de financiële resultaten van het grondbeleid. Deze blijken goed te zijn, de rekenkamercommissie heeft daarop geen commentaar. De kanttekeningen hebben, onder andere, betrekking op de keuzes die worden gemaakt ten aanzien van het creëren van reserves dan wel voorzieningen en op de wijze waarop risico's worden geanalyseerd. De heer Docter bestrijdt dat de aanbevelingen die de rekenkamercommissie doet onvermijdelijk leiden tot vergaande bureaucrativering. Hij stelt dat naar de inschatting van de commissie niet of nauwelijks extra personeel zal hoeven worden ingezet als de aanbevelingen worden overgenomen. Veel zou naar de mening van de commissie kunnen worden bereikt door zaken anders te organiseren. De heer Docter stelt dat het onderzoek naar het grondbeleid ook naar het oordeel van de rekenkamercommissie niet de schoonheidsprijs verdient. Hij garandeert de raadscommissie wel dat de conclusies en aanbevelingen niet anders zouden zijn geweest als dat wel het geval zou zijn geweest.

Wethouder Veenstra reageert op de behandeling in eerste ronde. Wethouder Veenstra stelt dat het college spijt heeft dat het de resultaten van het onderzoek heeft afgewacht. Al lang geleden was het college met het onderwerp bezig. Het heeft allerlei zaken die nu worden aanbevolen door de rekenkamercommissie al lang in concept gereed. Het college heeft willen afwachten wat het rekenkamerrapport zou toevoegen. Het had dat beter niet kunnen doen. Wat nu wordt aanbevolen, sluit vrijwel naadloos aan bij wat het college al van plan was. Inhoudelijk zit er niet of nauwelijks licht tussen de opvattingen van de rekenkamercommissie en het college. Los van de aanbevelingen en conclusies heeft het college grote kritiek op de inhoud van het rapport. Wethouder Veenstra stelt dat het rapport naar de mening van het college boordevol feitelijke onjuistheden en fouten staat. Als het de feiten betreft, deugt het rapport niet, volgens het college. Het college meent dat de onderzoekers de basiskennis misten om dit onderzoek te verrichten. De kwaliteit van het onderzoek vindt het college ver onder de maat. Het college heeft het optreden van de onderzoekers bovendien als zeer onplezierig ervaren. In de beleving van het college hebben de onderzoekers zich steeds uiterst arrogant opgesteld. De wethouder voegt hieraan toe dat het recent gestarte onderzoek van de rekenkamercommissie geheel anders verloopt. Er hebben goede gesprekken plaatsgevonden tussen college en rekenkamercommissie en het resultaat daarvan is direct merkbaar. Het nieuwe onderzoek verloopt in een veel prettiger sfeer. Het college heeft er alle vertrouwen in dat het zal resulteren in goede uitkomsten.

Er volgt een behandeling in twee ronde. Hierin wordt duidelijk dat met uitzondering van de fractie van de PvdA alle aanwezige fractie positief adviseren ten aanzien van de aanbevelingen van de rekenkamercommissie.

Wethouder Veenstra ventileert nogmaals de ergernissen van het college bij de gang van zaken in het onderzoek en over de kwaliteit van de inhoud van het onderzoeksrapport.

De heer Docter uit hierop zijn ongenoegen over het feit dat nu blijkt dat het college de conclusies en aanbevelingen uit het rapport vrijwel geheel deelt en al bij aanvang van het onderzoek een lijn had uitgestippeld die aan deze conclusies en aanbevelingen tegemoetkomt. Hij stelt het onbegrijpelijk te vinden dat het college hiermee nu naar buiten treedt en niet al direct bij de start van het onderzoek dit heeft gemeld bij de rekenkamercommissie.

De voorzitter rondt de bespreking af. Hij stelt vast dat ten aanzien van het voorliggende beslispunt - overname van de aanbevelingen - de commissie met uitzondering van de fractie van de PvdA, positief adviseert. Hij stelt hierop voor het voorliggende voorstel als B-voorstel op de agenda van de raad te plaatsen, met de mogelijkheid voor de PvdA-fractie om een stemverklaring af te leggen. De commissie stemt met dit voorstel in.

Advies commissie

De aanwezige fracties adviseren, met uitzondering van de PvdA-fractie, alle positief. Het voorstel zal als B-voorstel op de raadsagenda worden geplaatst.

7. Verzoeken om planschadevergoeding Drachtstervaart m.b.t. Postlaan 18, 22, 34, 36, 38 en 40

Beslispunt

1. Wijs overeenkomstig de overwegingen en conclusies in de adviezen van Adviesbureau Van Montfoort en in afwijking van het advies van SAOZ het verzoek om vergoeding van planschade van de heer Wieringa en mevrouw Wieringa-Van Iest Postlaan 18 af.
2. Ken overeenkomstig de overwegingen en conclusies in de adviezen van Adviesbureau Van Montfoort en in afwijking van de adviezen van SAOZ planschadevergoedingen toe aan de heer Smilda, Postlaan 22, de heer Dijkstra, Postlaan 34, de heer Frankena, Postlaan 36, de heer Bakker, Postlaan 38 en de heer Storm, Postlaan 40, van respectievelijk € 7.000,--, € 12.000,--, € 9.000,--, € 6.500,-- en € 7.000,-- te vermeerderen met de wettelijke rente.

Inspreker

- de heer A. Smilda

De voorzitter stelt dat, conform de beslissing van de commissie bij de vaststelling van de agenda, het planschadeverzoek namens Postlaan 18 buiten het nu te behandelen voorstel valt. Het advies van de commissie heeft op dit verzoek dus geen betrekking. Dit verzoek zal ook nog niet op de raadsagenda worden geplaatst.

Advies commissie

De aanwezige fracties adviseren alle positief. Het voorstel zal als B-voorstel op de raadsagenda worden geplaatst.

7a. Raadhuisplein

Namens het college presenteert de heer Ridder de stand van zaken in dit project. Zijn presentatie wordt in digitale vorm voor alle raadsleden beschikbaar gesteld.

7b. Drachtstervaart

Namens het college presenteert de heer Ridder de stand van zaken in dit project. Zijn presentatie wordt in digitale vorm voor alle raadsleden beschikbaar gesteld.

8. Sluiting