

BESLUITENLIJST VAN DE RAADSVERGADERING VAN 24 NOVEMBER 2009

Aanwezig de leden: mevrouw S. Akkerman, de heer H.K. Balgobind, de heer J.I. Pultrum, de heer A.J.A. Weitenberg, de heer L. van der Meulen, de heer J. Leegwater, de heer P.H.A. Stoelinga, de heer R.P. van Dijk, de heer G. Leistra, mevrouw T. Flapper, mevrouw D. Groen-Tamminga, de heer P.S. Fortuin, mevrouw T. Burggraaff-Schipstra, de heer J. de Boer, mevrouw K. van der Velde-Ronda, de heer J.J.W. Mulder, de heer J. van der Wouden, de heer P. van der Sluis, mevrouw M. Krans, de heer E. Berenst, de heer J.B. van der Horst, mevrouw P. Kramer, de heer M. Schrier, de heer B.J. Potjer, mevrouw J.M. van der Aart-Drost, de heer B.H. van Pelt, mevrouw M. Said-Brinkman, de heer D. Oosterhof en de heer F. de Groot.

Verder aanwezig: mevrouw N.G. Ketelaar, de heer F. Veenstra, de heer J. Rozema en de heer C. Kuipers.

Voorzitter: de heer L.P. Middel.

Griffier: de heer E.W.K. Meurs.

Afwezig: mevrouw J. van der Heide, de heer J. van Kampen.

1. **Opening en loting volgnummer bij stemmingen**

De vergadering wordt voorgezeten door plaatsvervangend raadsvoorzitter mevrouw Akkerman. De heer Middel treedt op als woordvoerder namens het college. De voorzitter heet alle aanwezigen welkom, in het bijzonder alle belangstellenden op de publieke tribune, en opent de vergadering. Zij meldt bericht van verhindering te hebben ontvangen van mevrouw Van der Heide en de heer Van Kampen.

Het stemnummer is 14 (de heer Leistra).

2. **Vaststelling van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A-voorstellen

3. **Spoorlijn Groningen - Drachten - Heerenveen**

Het woord wordt gevoerd door de heren Weitenberg, Fortuin, Berenst en Van der Horst, mevrouw Van der Aart, de heer Van Pelt, mevrouw Said, heren Oosterhof en De Groot en mevrouw Kramer.

Namens het college reageert de heer Middel.

De heer Middel geeft aan dat het college niet had verondersteld dat het voorstel om de bijdrage aan de aanleg van de spoorlijn te bekostigen via een OZB-verhoging van 20 procent, met gejuich zou worden ontvangen. Hij stelt dat verkeerde beelden zijn ontstaan. Hij tracht deze te corrigeren door aan te geven dat de gemiddelde Nederlander na aanname van het voorstel jaarlijks € 31,-- meer OZB zou gaan betalen. De door sommigen genoemde verhoging van € 200,-- per jaar of meer, zou slechts gelden voor bezitters van woningen met een waarde van € 960.000,-- of hoger.

De heer Middel stelt dat € 24 miljoen voor een gemeente als Smallingerland een enorm bedrag is. Hij wijst erop dat investeringen van vele miljoenen echter voor de gemeente niet ongebruikelijk zijn.

Hij noemt in dit verband investeringen in de herstructurering van woonwijken en dorpen, in de onderwijshuisvesting, in de cultuurclustering en in projecten als Drachtstervaart. De heer Middel corrigeert de indruk dat de raad eerder ooit geld beschikbaar zou hebben gesteld voor het spoor. De bedragen van € 18 miljoen en € 3,5 miljoen voor respectievelijk een zweefbaan en een HSL zijn in het verleden genoemd, maar nooit daadwerkelijk gereserveerd.

De heer Middel gaat verder in op de tot dusver gevoerde besprekingen met de provincie over de bijdrage van Smallingerland aan de aanleg van de spoorlijn. Hij geeft aan dat hem duidelijk is geworden dat de gemeente bijzonder weinig steun ondervindt bij haar inspanningen de spoorlijn aangelegd te krijgen. Als gevolg hiervan ervaart hij ten aanzien van de hoogte van het bedrag van € 24 miljoen geen enkele onderhandelingsruimte meer. Naar het oordeel van de heer Middel is het een feit dat de spoorlijn er niet komt als Smallingerland tegen deze bijdrage nee zou zeggen. De heer Middel voegt hieraan toe persoonlijk in te schatten dat Smallingerland de risee van bestuurlijk Nederland zou worden, indien het project nu zou afketsen op de van de gemeente verlangde bijdrage. Hij verwacht dat onvermijdelijk dit beeld zal ontstaan als nu, door eigen toedoen van de gemeente, de spoorlijn er niet zou komen, nadat dertig jaar lang de vurige wens op alle mogelijke bestuurlijke plekken is geventileerd.

Ook gaat de heer Middel in op de samenwerkingsagenda met de provincie, waaraan in het voorliggende voorstel wordt gerefereerd. Hij stelt dat dit niet het stevigste onderdeel is van het voorliggende geheel. De afspraken hieromtrent zijn niet afgetimmerd, niet in beton gegoten. De heer Middel zegt dat verantwoordelijk gedeputeerde Anema namens de provincie wel meer heeft toegezegd dan nu op papier staat. De gedeputeerde heeft bovendien gegarandeerd dat hij de samenwerkingagenda rond wil hebben voor de provinciale verkiezingen in 2011.

De heer Middel onderbouwt het voorliggende voorstel verder met de stelling dat het college reeds genomen raadsbesluiten heeft willen respecteren. Het college heeft niet willen komen aan wat de raad eerder heeft besloten. Het college heeft bovendien gemeend het volledige verlangde bedrag direct te moeten dekken, vanuit de overtuiging dat de provincie niet akkoord zal gaan met slechts een gedeeltelijke dekking in eerste instantie. Suggesties voor eerst uitgebreid nader onderzoek naar de (economische) haalbaarheid van en/of het draagvlak voor de aanleg van de spoorlijn alvorens een definitief besluit te nemen, wijst de heer Middel af met de stelling dat bij dergelijk onderzoek het credo "je krijgt wat je wilt" opgaat.

De heer Middel bestrijdt dat het college de voorgestelde OZB-verhoging ziet als de enige optie om de bijdrage aan de aanleg van de spoorlijn te financieren. Hij stelt dat deze bekostigingsvariant wel de keuze is die het college heeft gemaakt, na ruime en zorgvuldige afweging. Overigens merkt de heer Middel op dat het uitgesloten is dat er in een later stadium nieuwe, aanvullende rekeningen aan de gemeente zullen worden gepresenteerd. De bijdrage van € 24 miljoen is afgekaderd, meer kan het voor de gemeente niet worden, ook niet als zaken in het project mis zouden lopen.

Aan het slot van zijn reactie in de eerste ronde trekt de heer Middel enkele conclusies. Hij stelt dat hij uit de bijdragen van de fracties in de eerste ronde heeft kunnen opmaken dat een ruime meerderheid van de gemeenteraad voorstander is van de aanleg van de spoorlijn Groningen-Drachten-Heerenveen. Tevens geeft hij aan dat hij heeft kunnen constateren dat eveneens een ruime raadsmeerderheid het door het college gepresenteerde dekkingsvoorstel voor de verlangde € 24 miljoen afwijst. Hij verzoekt de raad het college de opdracht te geven op zoek te gaan naar alternatieve financieringsmogelijkheden, binnen de bestaande begroting, uitgaande van de aannames dat de spoorlijn er moet komen en dat dit de gemeente € 24 miljoen gaat kosten. Anticiperend op zo'n opdracht kondigt de heer Middel aan dat het college in dat geval onconventioneel te werk zal gaan en alle voorstelbare opties serieus in overweging zal nemen.

De vergadering wordt geschorst.

Na de schorsing wordt het woord in de tweede ronde gevoerd door de heren Fortuin, Weitenberg, Berenst en Van der Horst, mevrouw Van der Aart, de heer Van Pelt, mevrouw Said, heren Oosterhof en De Groot en mevrouw Kramer.

Namens het college reageert de heer Middel.

De heer Middel zegt toe dat het college, indien de raad de door hem voorgestelde opdracht aan het college verstrekt, zal komen met een aantal alternatieve pakketten voor de financiering van de benodigde €24 miljoen. De raad zal dan de optie van zijn voorkeur hieruit kunnen kiezen. De heer Middel stelt dat de mogelijkheid om gebruik te maken van de beschikbare vrije financiële ruimte van de gemeente, door het college zal worden betrokken bij het samenstellen van de keuzepakketten. Ook zal de suggestie om het benutten van verschillende financieringsbronnen in de tijd uit te zetten, in overweging worden genomen.

De kaasschaafmethode zal niet worden toegepast, er zullen samenhangende keuzepakketten worden samengesteld. Een geringe verhoging van de OZB kan wel onderdeel zijn van de nieuwe voorstellen. De heer Middel concludeert dat een raadsmeerderheid instemt met de door hem voorgestelde route. Hij stelt daarmee blij te zijn. Naar zijn oordeel heeft het college niets willen doordruwen en heeft de raad duidelijk gemaakt de keuze voor de variant van de OZB-verhoging met 20 procent niet te slikken. De trein dient er, wat een raadsmeerderheid betreft, te komen en mag €24 miljoen kosten, maar voor de voorgestelde dekking via een OZB-verhoging van 20 procent, zal het college alternatieve scenario's aan de raad moeten voorleggen. De heer Middel kondigt aan dat het college dit voor de Kerst zal doen.

De voorzitter rondt de beraadslaging af met de vaststelling dat een raadsmeerderheid instemt met de conclusie zoals deze door de heer Middel is getrokken aan het einde van zijn reactie in de tweede ronde. Stemming over het in deze vergadering voorliggende voorstel is daarmee niet aan de orde.

4. Notitie "Een ander bestuurlijk perspectief"

De voorzitter stelt dat aan het slot van de recente commissievergadering over dit onderwerp, d.d. 17 november jl., is geconcludeerd dat de voorliggende notitie als B-voorstel in de raad zou kunnen worden behandeld, mits daarbij ruimte zou worden geboden voor stemverklaringen. Zij stelt daarom voor om geen beraadslaging meer te openen bij dit agendapunt en direct over te gaan tot de stemverklaringen. De raad stemt daarmee in.

Er worden stemverklaringen afgelegd namens achtereenvolgens de fracties van FNP, Smallingerlands Belang, Gemeentebelangen Smallingerland, Groen Links en de SP.

De heer Oosterhof geeft aan dat de FNP-fractie geacht dient te worden tegen het voorgenomen onderzoek naar de mogelijkheid van fusie van Heerenveen en Smallingerland te hebben gestemd, omdat gebleken is dat onderzoek van dit type in de praktijk altijd oplevert wat de opdrachtgever wenst.

De heer De Groot geeft aan dat de fractie van Smallingerlands Belang geacht dient te worden met het voorgenomen onderzoek te hebben ingestemd.

De heer Van Pelt geeft aan dat de fractie van Gemeentebelangen Smallingerland geacht dient te worden tegen het voorgenomen onderzoek te hebben gestemd, omdat deze fractie vast wenst te houden aan de voorkeur voor een nieuw te vormen gemeente bestaande uit Smallingerland en direct omliggend gebied.

Mevrouw Said geeft aan dat de fractie van GroenLinks geacht dient te worden tegen het voorgenomen onderzoek te hebben gestemd. Zij verwijst voor de motivatie naar de inbreng van de GroenLinks-fractie in de commissievergadering d.d. 17 november jl.

De heer Van der Horst geeft aan dat de SP-fractie geacht dient te worden tegen het voorgenomen onderzoek te hebben gestemd, omdat Smallingerland naar de overtuiging van de SP-fractie in zijn huidige omvang voldoende massa heeft om toekomstige uitdagingen te lijf te kunnen. De heer Van der Horst verwijst ter onderbouwing van deze stelling naar een recent rapport van de heren Eenhoorn en Rozenberg betreffende de gewenste schaalgrootte van gemeenten.

Geconcludeerd kan worden dat het voorliggende voorstel door de raad is aangenomen met 24 stemmen voor en 5 tegen (de leden van de fracties van FNP, Gemeentebelangen Smallingerland, GroenLinks en SP stemmen tegen).

5. Sluiting

Aldus vastgesteld door de raad voornoemd,
in zijn vergadering van 17 december 2009,

griffier,

voorzitter,